



TRAVESÍA 2021

FELICIDAD Y CONCIENCIA POR LA VIDA

COMUNIDAD NACIONAL DE CONOCIMIENTO EN:

**DIPLOMADO INTERNACIONAL: DESARROLLO
Y GESTIÓN DE LA CULTURA DE SEGURIDAD**



CORRER
SONREIR
DESPERTAR
COMER
CAMINAR
SOLIDARIDAD
SONREIR
AUTOCUIDADO
APRENDER
SOLIDARIDAD
ENSEÑAR
ALEGRE

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

LA ASEGURADORA
DE TODOS LOS
COLOMBIANOS



Positiva Compañía
de Seguros



@PositivaCol



PositivaCol



Positiva Colombia



El emprendimiento
es de todos

Minhacienda



TRAVESÍA 2021
FELICIDAD Y CONCIENCIA POR LA VIDA

“

**LA EDUCACIÓN ES EL ARMA MÁS
PODEROSA PARA
CAMBIAR EL MUNDO**

”



TRAVESÍA 2021
FELICIDAD Y CONCIENCIA POR LA VIDA



COMUNIDAD NACIONAL

DE CONOCIMIENTO:

**DIPLOMADO - Desarrollo y gestión de la cultura de
seguridad**



EXPERTO LÍDER

DE LA COMUNIDAD

Pablo Pinto

Contacto: +51999302680

Correo: educa.certificados@positiva.gov.co
pablojpinto@gmail.com

Módulo 3: Construcción de la Cultura de Seguridad

Sesión 2: Del error humano, a los factores organizativos y de gestión.

OBJETIVO GENERAL

Conocer **las alternativas para gestionar el error humano** para evolucionar la cultura de seguridad



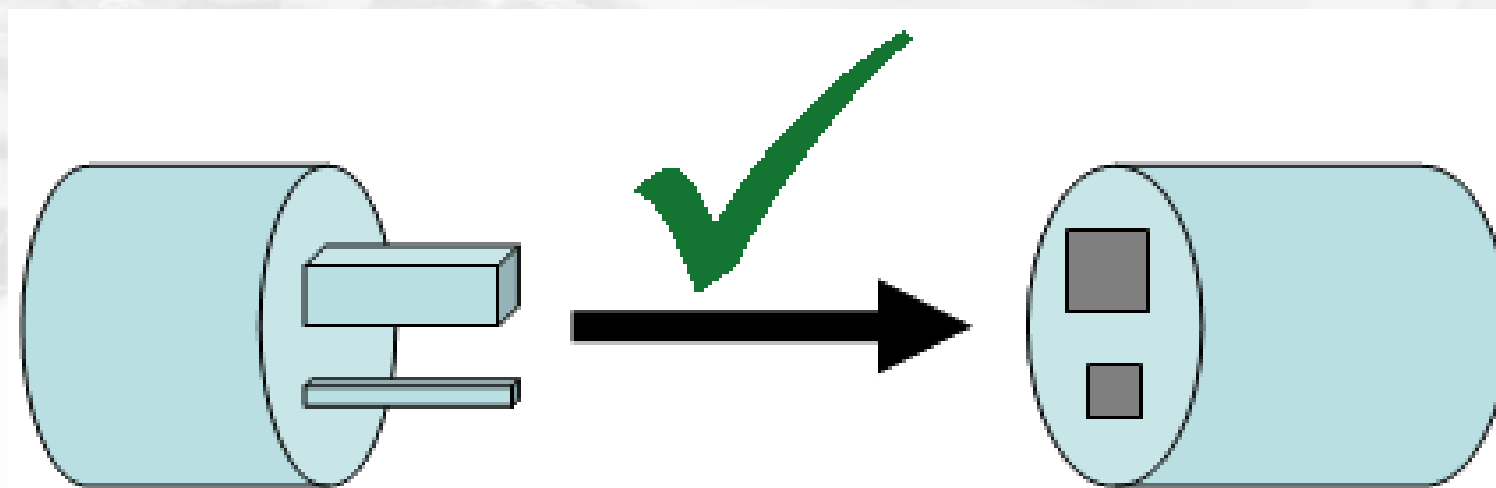
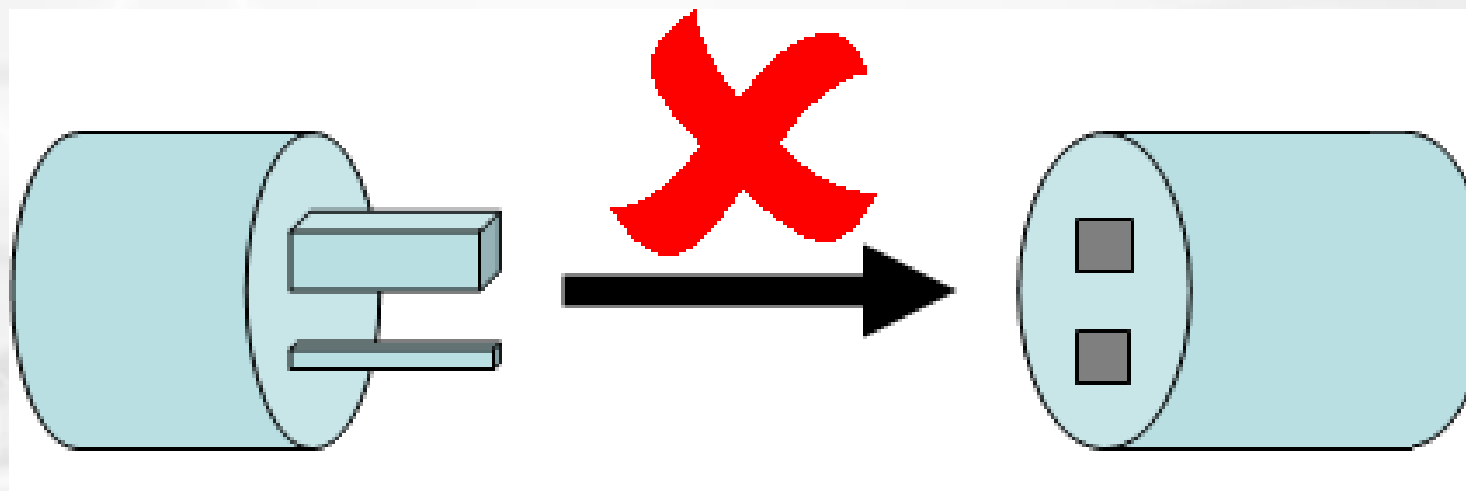


TRAVESÍA 2021
FELICIDAD Y CONCIENCIA POR LA VIDA

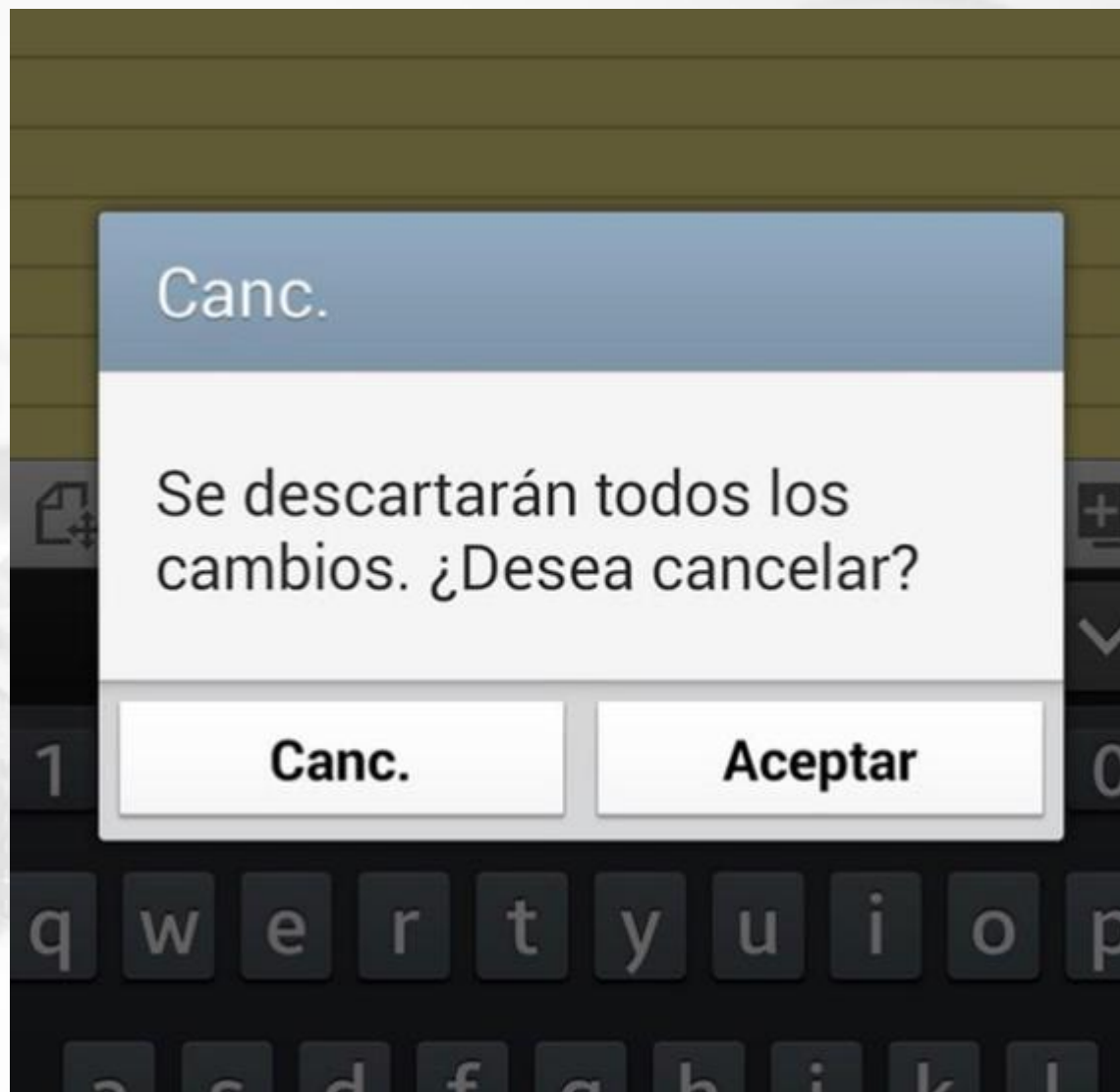
EVALUÉMONOS

SONDEO











1. Control: Conseguir la imposibilidad o la dificultad de que el operario pueda equivocarse en proceso diseñando un sistema que lo impida.

2. Advertencia: asumiendo que el error puede suceder, se diseña un dispositivo que dirija la atención hacia él para reaccionar y poder corregirlo.







[illegible]



TRAVESÍA 2021
FELICIDAD Y CONCIENCIA POR LA VIDA

www.ludoprevencionperu.com/positiva

LA EVALUACIÓN DE LA PROPENSIÓN AL RIESGO ¿ES CONFIABLE EL USO DEL "TEST DE ALERTA"?

Test de selección de personal según la Propensión al Riesgos

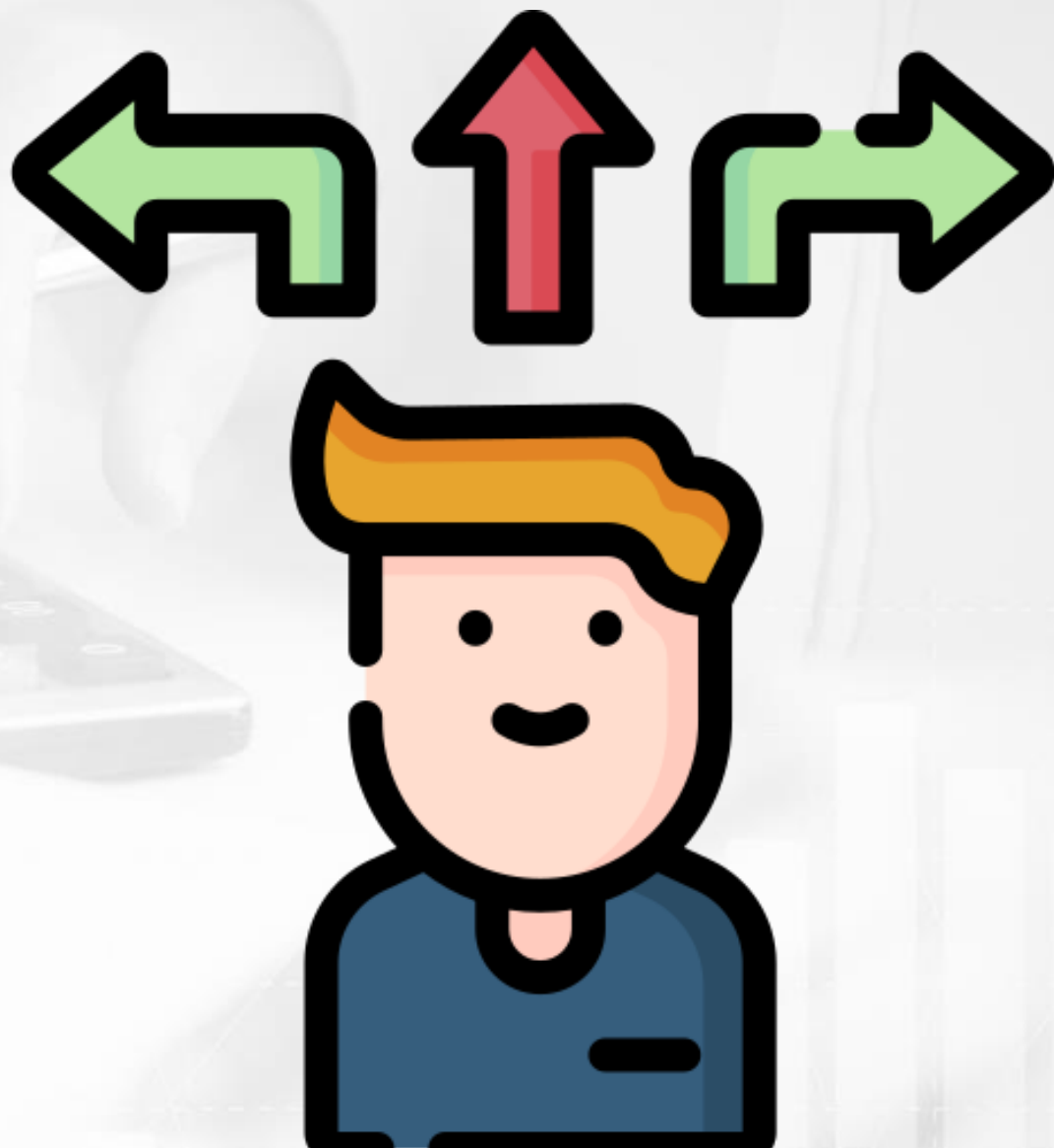


LA PROPENSIÓN AL RIESGO

Noción de que muchas de las decisiones que tomamos en cuanto a **asumir o evitar riesgos**, son realizadas en función de la estimación de cuan riesgosas pudieran llegar a ser para nosotros.



Es decir, las personas tomarán decisiones frente a situaciones riesgosas en base a un **análisis de las pérdidas y ganancias** de llevar a cabo determinada conducta (Kahneman & Tversky, 1979 citado en Nicholson, Fenton-O'Creevy, Soane & Willman, s/f).



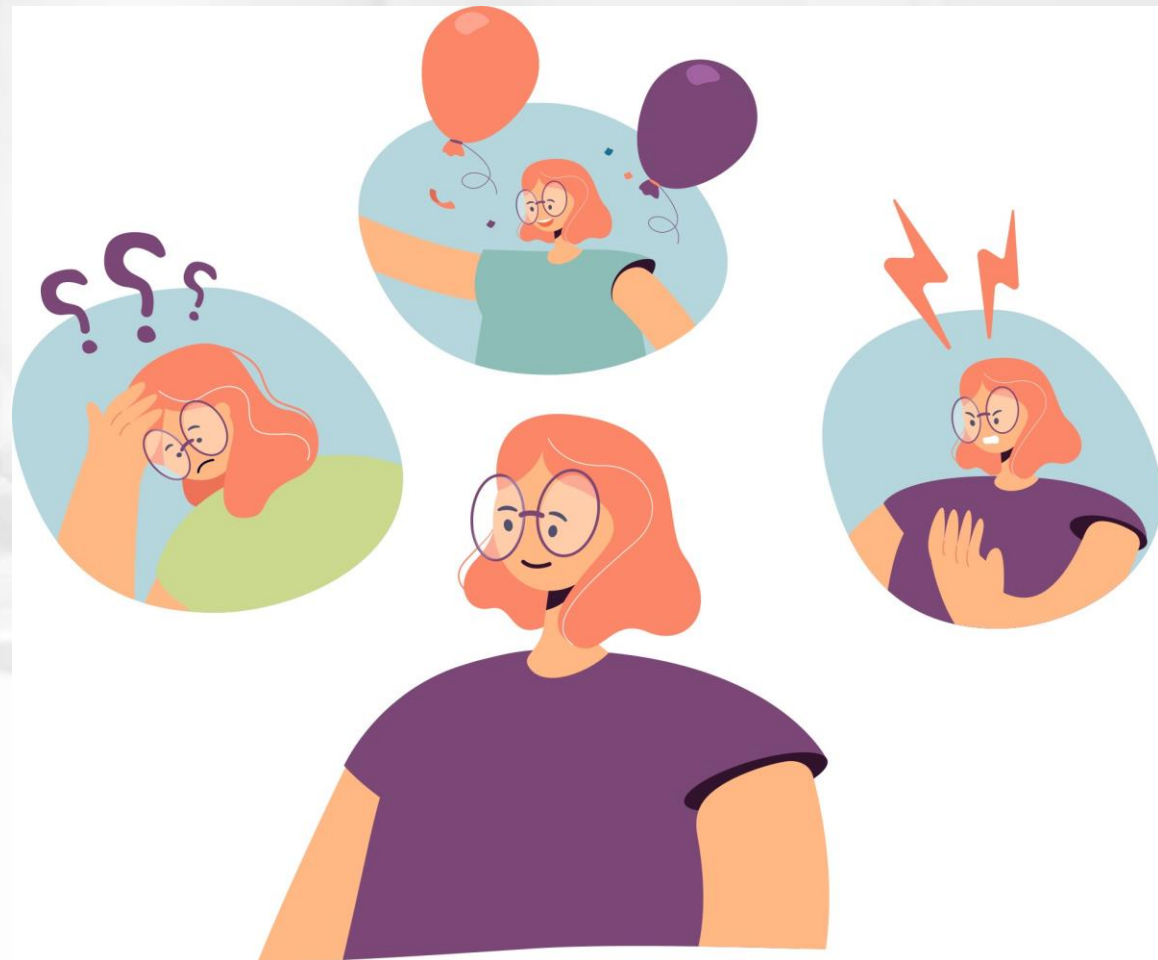
De esta forma, el nivel de propensión al riesgo ha sido relacionado tanto con factores y estilos de personalidad, como con circunstancias provenientes del ambiente, es decir, es una variable situacional, ya que las personas reaccionan de manera distinta en relación al contexto. (Alonso, Martínez & Pozo, 2002).



Desde el punto de vista ético, adherimos al objetivo de comprender al ser humano como un ente activo dentro del ambiente, que tiene necesidades y deseos, además de deberes y derechos. Éstos estarían siendo vulnerados en la selección de personal, al supeditar la posibilidad de acceder o no un puesto de trabajo a la sola obtención de un resultado "adecuado" en el test de Alerta.



En la práctica, los atributos personales se encuentran en constante interacción, manifestándose de mediante las conductas, en respuesta a estímulos y situaciones particulares. A continuación describiremos los atributos que se han asociado a la ocurrencia de conductas de riesgo: locus de control, impulsividad y propensión o aversión al riesgo.



Por ejemplo, estudios han relacionado a personas que están en constante búsqueda de emociones o sensaciones con diversas situaciones que implican asumir riesgos, como el juego compulsivo o la participación en actividades de alto riesgo, estableciendo esta característica de personalidad como un predictor de la ocurrencia de estas conductas (Zuckerman, 1974; Zuckerman & Kuhlman, 2000 citado en Nicholson et.al., s/f).



En este estudio se analizaron las propiedades psicométricas del test de Alerta en la medición de la propensión al riesgo. Participaron 111 trabajadores de una empresa de servicios a la minería.



Se analizó la confiabilidad de consistencia interna y test- retest, así como la validez de constructo con análisis factorial exploratorio y correlaciones con tres atributos psicológicos relacionados: **impulsividad, locus de control y propensión al riesgo.**



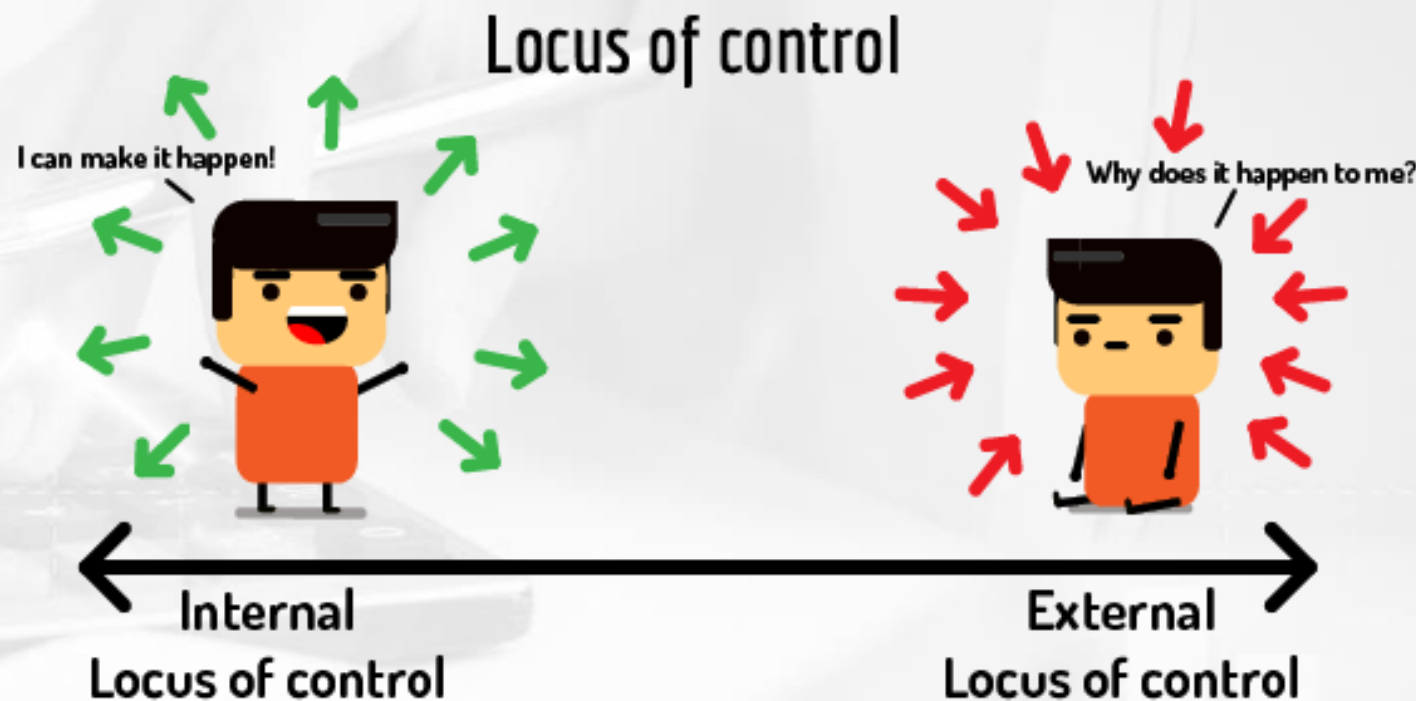
Se pudo observar que el test de Alerta no posee confiabilidad ni validez, además de no correlacionar significativamente con la mayoría de las dimensiones que componen la propensión frente al riesgo.

INCORRECT

Locus de Control: se hace referencia al grado en que una persona cree tener control sobre sí mismo y su entorno y, en consecuencia, a qué atribuye el resultado de sus acciones.



Aquellas personas que posean locus de control interno poseerán mayor motivación para realizar alguna conducta, en comparación a personas que poseen locus de control externo.



Impulsividad: Las personas impulsivas, es decir, que actúan rápidamente y sin previsión, son más susceptibles de sufrir un accidente, como lo demuestran variados estudios que vinculan la impulsividad con los accidentes.



Finalmente la **aversión/propensión** al riesgo es definida como "el rasgo de personalidad que determina la tendencia y disposición del individuo para asumir riesgos" .Así, la manifestación de este rasgo puede generar conductas orientadas a asumir o evitar riesgos.



ANÁLISIS DE CONFIABILIDAD

Para analizar la confiabilidad del instrumento se detallarán tres análisis. En primer lugar, la consistencia interna del instrumento en ambas mediciones. En segundo lugar, se incorpora un análisis de confiabilidad de estabilidad en el tiempo del test, dado su uso reiterado, con la técnica test-re test. En tercer lugar, se analizarán las diferencias en los puntajes obtenidos por los mismos participantes en las dos aplicaciones realizadas.



Estadísticos de Fiabilidad, Correlaciones de muestras relacionadas y Pruebas T

	Alfa de Cronbach	N	Correlación	Sig.	T	Sig.
Alerta I	0,868	111	,511	,000	-3,320	,001
Alerta II	0,829					

En cuanto al análisis de confiabilidad de re-aplicación de pruebas en el tiempo (test-retest), se obtuvo que si existe correlación significativa, pero no del todo alta como debería ser. **En consecuencia se rechaza la hipótesis de confiabilidad.**



En segundo lugar, se analizaron las correlaciones entre los puntajes obtenidos en el test de Alerta y las medidas de impulsividad, locus de control y aversión al riesgo, las que se exponen en la tabla. ninguna de las dos aplicaciones del test de alerta. **En consecuencia, el instrumento no estaría midiendo estos atributos que, teóricamente, se asocian a la propensión al riesgo.**



La carencia, tanto de un constructo claro asociado al test, como de garantías científicas de su correcta medición, se presentan como faltas trascendentales para el cumplimiento de la función primordial de la selección y evaluación de personas en el trabajo. Para Barros (2011) dicha función es la predicción del comportamiento laboral futuro y se logra mediante el establecimiento de una relación significativa entre el constructo y el comportamiento laboral futuro. Lamentablemente, al carecer de un constructo claro medido por el test de Alerta, el instrumento no es un predictor confiable del desempeño del trabajador en el futuro y, por lo tanto, falla al cumplir con la tarea principal de la selección de personal.



Junto con esto, se limita la elección de establecer el uso del test de Alerta en la medición de algún constructo en particular, influyendo en la decisión correcta de utilizar el test o no. Messick (1975 citado en Padilla, Gómez, Hidalgo & Muñiz, 2006.) se refiere a esta premisa realizando dos preguntas primordiales al elegir un test para su uso en particular que siguen vigentes al día de hoy. Primero, ¿es el test lo suficientemente bueno como medida de la característica que pretende evaluar? Esta interrogante estaría relacionada al aspecto técnico de un test, relacionado a la confiabilidad y validez que este posea. En segundo lugar, se plantea si ¿debería utilizarse el test para el objetivo propuesto?, vinculándose al aspecto ético en el uso de los test, considerando las consecuencias sociales y personales de éstos.



En esta misma línea, considerar las consecuencias sociales del uso del test de Alerta es de suma importancia. Es así como creemos que, realizar un seguimiento en cuanto a los efectos del uso del test Alerta en los trabajadores, podría entregar datos interesantes del mismo. Indagar si es que las personas que obtuvieron puntuaciones aceptables, suficientes y/o altas en el test de Alerta han sufrido accidentes o realizado conductas potencialmente riesgosas, podría fortalecer la idea de que es necesario dejar de usar este test en la evaluación de la propensión al riesgo. De esta manera, como plantea Kane (1992 citado en Padilla et.al., 2006), al usar el test de Alerta como prerrequisito para optar a un cargo dentro de una empresa, éste no solo debería ser capaz de medir el grado de propensión al riesgo que posee una persona, sino que además garantizar que esta no tendrá accidentes ni realizará conductas riesgosas en el puesto de trabajo. Sin embargo, creemos que el estudio predictivo del instrumento ha de hacerse con una herramienta bien construida, válida y confiable, pues este instrumento no debiera continuar en uso.



Afirmamos lo anterior porque no existen datos sobre la capacidad predictiva del test de Alerta, por lo que su uso podría resultar en una elección azarosa en los procesos de selección que usen este instrumento (Barros, 2011). El test de Alerta no garantiza que las elecciones que se hagan tomando en cuenta sus resultados sean acertadas.



A Favor de los **TEST**



Se realizó un estudio comparativo de dos grupos previamente seleccionados: el Grupo “A” que denominaremos “Accidentables” cuya característica común era que en los últimos cuatro meses habían tenido accidentes o cometido más de dos actos subestándar y el Grupo “NA” (“No accidentables”), cuya característica de agrupación fue: los que en el mismo período de tiempo, no habían presentado ningún accidente, ni acto subestándar.



El objetivo de la investigación fue identificar el perfil psicológico del grupo “A” y el grupo “NA” para determinar si hay variables que diferencian a ambos grupos, de modo que se puedan mejorar los futuros procesos de selección, para así reducir la ocurrencia de accidentes y actos subestándar en la organización.



Al finalizar se obtuvieron nueve características comunes en el grupo A (“accidentables”) en comparación al grupo NA, de quince de las hipótesis iniciales. En conclusión, el presente estudio nos permite afirmar que si existen variables, que de tenerse en cuenta en los futuros procesos de selección de operarios, podrían reducir la ocurrencia de accidentes y actos subestándar en la empresa.



El tema de la seguridad es un problema que tiene un alto componente psicológico, hasta el punto de que muchos estudios hablan de la “personalidad del accidentable” o de la personalidad del “repetidor de eventos o de accidentes”.



En la Revista de Negocios y Psicología, 3 (2), hay un artículo sobre “Prevención de accidentes a través de selección de personal” de John W. Jones y Lisa J. Wuebker (1988) del Instituto de Tecnología de Georgia. Este artículo se centra en la evaluación de las actitudes y rasgos de personalidad que la investigación ha demostrado que están asociados con la susceptibilidad a los accidentes.



El artículo hace mención de la investigación que hicieron Jones y Steffy en 1986 con un instrumento de evaluación denominado PSI-3S, hecho especialmente para reducir las tasas de accidentabilidad descubriendo factores que predisponían a conductas inseguras, en una gran empresa nacional de camiones.



El estudio fue una investigación de cuarenta y un meses. En la fase A (los primeros veintitrés meses) se utilizaron entrevistas y verificaciones de referencia para seleccionar a los solicitantes de empleo. En la Fase B (los últimos dieciocho meses), el PSI-3S se agregó al proceso de selección y todos los solicitantes (más de 300) recibieron el inventario.



Los resultados apoyaron el uso del PSI-3S como un programa efectivo de reducción de accidentes. Las pérdidas de seguro pagadas mensualmente se redujeron significativamente ($p < .05$ en todos los casos) de un promedio de \$ 25,600 en la Fase A a un promedio de \$ 5,400 en la Fase B. Además, la cantidad promedio de días de trabajo perdidos debido a las lesiones se redujo significativamente en 50 %, desde 161 días por mes en la Fase A hasta 79 días por mes en la Fase B. Estos resultados sugieren que un enfoque de seguridad basado en la selección de personal es un complemento viable a los programas de seguridad más tradicionales.



- Son personas que no trabajan porque quieren sino porque les obligan a trabajar
- Son “Inmaduros”, se ausentan y llama la mama diciendo “mi hijito hoy no va a trabajar”
- Tienen déficit de atención
- Su nivel educativo es más bajo: Los técnicos son mejores que los que solo tienen secundaria completa
- Tienen mala visión
- Son más propensos al trago
- Son más “relajados”: los fines de semana paran distraídos o faltan por ir a fiestas



- Tienen baja autoestima
- **No cumplen (son irresponsables)**
- Su apariencia es diferente (usan aretes o tatuajes)
- **Son más jóvenes: de 18 a 20 años**
- Son muy extrovertidos
- **Sin carga familiar**
- No manejan la presión y el estrés



EDAD

No se encontraron diferencias significativas en ambos grupos, por lo que la edad se descarta como un factor determinante en los futuros procesos de selección de personal para evitar contratar personas con incidencia en accidentes.



GRADO DE INSTRUCCIÓN

En esta variable no se encontraron diferencias significativas en ambos grupos, el grado de instrucción, por lo tanto, no parece ser un factor diferenciador a tener en cuenta



EXPRESIÓN DEL ROSTRO

Es interesante notar que los “accidentables”, en su mayoría, tienen rostros alegres y evasivos (Es decir podrían denotar un estilo de vida “relajado” y tienden a evadir los problemas en vez de enfrentarlos). Y los No accidentables presentan rostros serios. Por lo que se concluye, que si es un factor relevante o diferenciador a tener en cuenta.



TENSIÓN MUSCULAR

Se concluye, que existe una diferencia significativa dado que el 33% de los Accidentables presenta una actitud “relajada” en comparación al 10% de los No accidentables. Se podría concluir que mientras más “relajado”, las normas y procedimientos tienden a ser menos considerados. En cambio, una actitud de cierta tensión muscular indicaría estar preparado para reaccionar ante posibles eventos o imprevistos.



USO DE ARETES Y TATUAJES

No se encontró diferencias relevantes en ambos grupos, por lo que el uso de aretes o tatuajes no se considera un factor significativo a tener en cuenta.



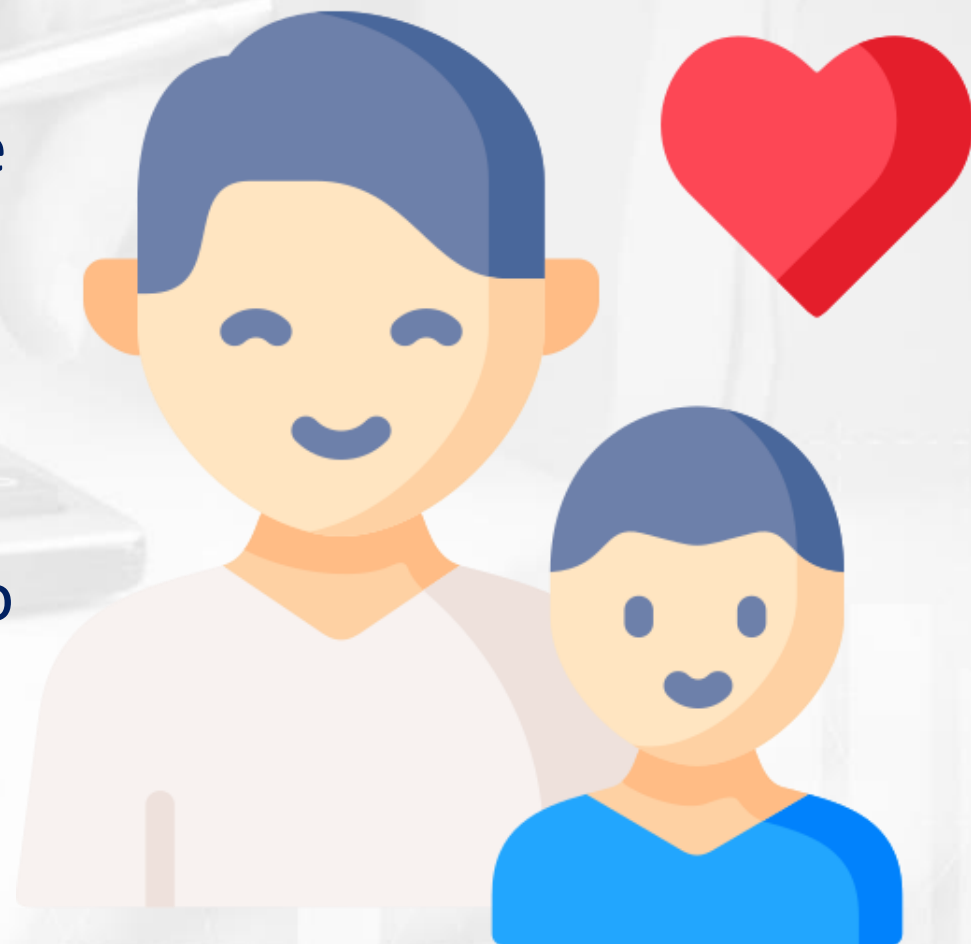
RENDIMIENTO ESCOLAR

En este factor si encontramos diferencias significativas en ambos grupos. Notamos que del grupo de los Accidentables 67% han tenido más cursos desaprobados en comparación al 33% del grupo de los No accidentables y el 56% de los “accidentables” repitieron algún año escolar en comparación al 11% de los “No accidentables”.



PATERNIDAD

De los cuadros analizados, podemos concluir que si existe una diferencia significativa en este factor, puesto que el 67% de los No accidentables tienen hijos en comparación al 33% de los Accidentables. Podríamos concluir que el hecho de tener una responsabilidad familiar, los haría asumir un mayor autocuidado para poder cumplir dicho rol.



METAS CLARAS

Se concluye, que si existe una diferencia significativa en este factor, donde el 100% de los Accidentables no tienen sus metas claras.



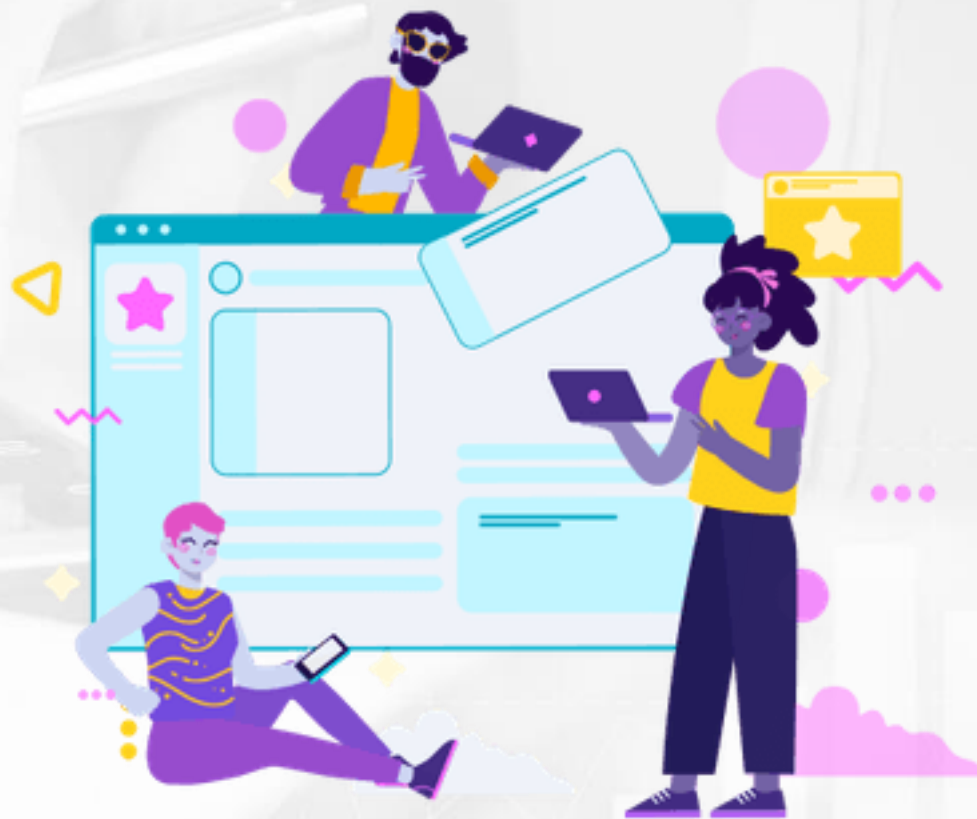
METAS CLARAS

Este resultado concuerda con el estudio realizado por el Dr LeShan (1948) acerca de las “Características de la persona con actitudes seguras” donde manifiesta que una de estas características es que “saben dónde están situadas y tienen objetivos perfectamente definidos. Planean para el futuro y planean bien” (p. 75).



METAS CLARAS

Podría decirse que las personas con metas claras son más exigentes y tienen una visión de futuro, en cambio las personas sin metas viven el momento y hacen las cosas sin mucha preocupación o cuidado.



AUTOESTIMA

Se concluye, que no existe una diferencia significativa en esta variable ya que no hay diferencia significativa en ambos grupos, más bien, se encuentra similitud pues en los dos grupos el porcentaje con autoestima baja es 50%.



ANSIEDAD

Se concluye que si existe una diferencia significativa en este factor, en donde, al parecer, la ansiedad alta es un elemento diferenciador en los accidentables (63% de ansiedad alta en comparación a 0% en el grupo de los No accidentables)

Se infiere que a un nivel más alto de ansiedad ante situaciones específicas, los riesgos a cometer accidentes son mayores porque la capacidad de reacción se ve afectada.



AGRESIVIDAD

Se concluye que si existe una diferencia significativa entre ambos grupos. Se observa que el 100% de los accidentables presentan una agresividad alta o regular, mientras que en el grupo de los No accidentables encontramos que el 50% tiene niveles de agresividad baja, el 25% tiene niveles de agresividad regular y solo el 25% tiene agresividad alta.



IMPULSIVIDAD

Se concluye que si existe una diferencia significativa en ambos grupos: en el grupo de los denominados “accidentables” hay 63% de impulsividad alta en comparación al 13% del grupo de los “No accidentables”.



MEMORIA Y CONCENTRACIÓN

Se concluye que no hay diferencias significativas entre ambos grupos, ya que los porcentajes (75% bajo y 25% Normal) son iguales en uno y otro grupo. Por lo que la memoria o concentración parecen no ser factores relevantes o diferenciadores.



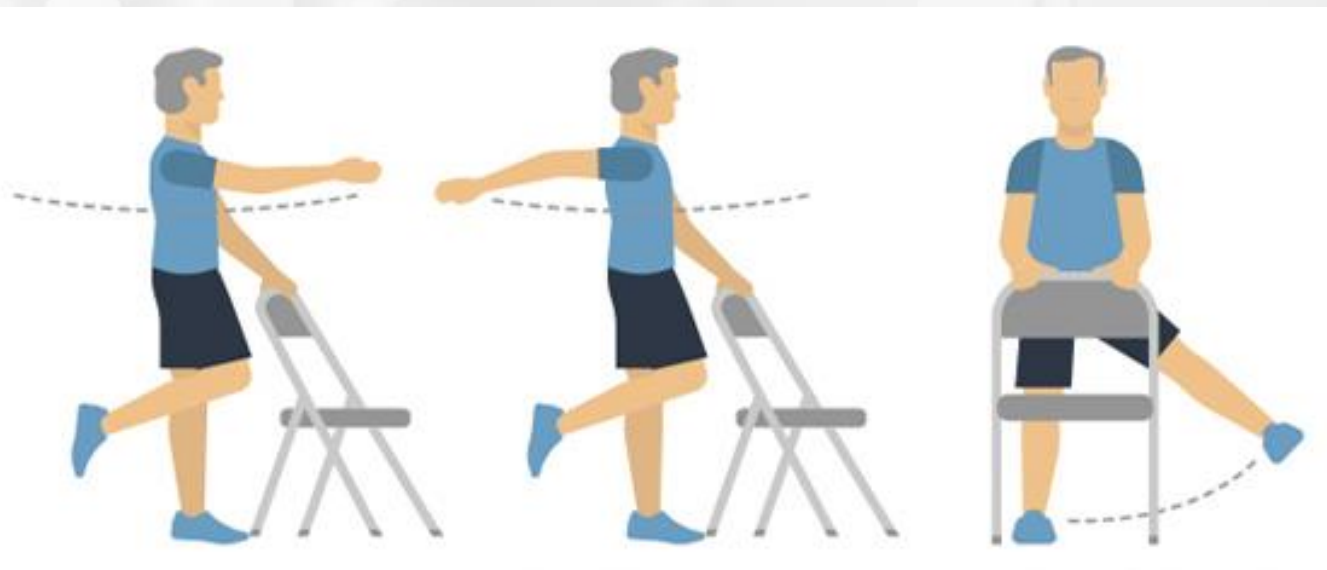
DISCRIMINACIÓN DE DETALLES

Se concluye que si existe una diferencia significativa en este factor, puesto que los No accidentables tienden a tener más cuidado con los detalles de su entorno; (100% Normal en comparación a 50% bajo y 50% normal en los accidentables) lo que los ayudaría a tener una percepción más rápida y exacta de los posibles factores de riesgo.



COORDINACIÓN VISOMOTORA

Se concluye que no existe diferencia significativa en este factor ya que en los accidentables es normal en 75% en comparación al 50% de los No accidentables y el 50% de los accidentables presenta un nivel alto en esta habilidad, en comparación al 25% de los No accidentables.



EVALUÉMONOS

SONDEO



PREGUNTAS

1

Pregunta 1

2

Pregunta 2

3

Pregunta 3



TRAVESÍA 2021
FELICIDAD Y CONCIENCIA POR LA VIDA

CONSULTA

TRAVESÍA 2021

FELICIDAD Y CONCIENCIA POR LA VIDA

www.positivatravesia.co

+1.000 Acciones educativas

- ♥ Cursos
- ♥ Seminarios
- ♥ Workshop
- ♥ Talleres
- ♥ Simposios
- ♥ Paneles
- ♥ Congresos
- ♥ Lanzamientos
- ♥ Coloquios





TRAVESÍA 2021
FELICIDAD Y CONCIENCIA POR LA VIDA

RECUERDA QUE POSITIVA — TIENE PARA TI —



www.posipedia.com.co



Cursos
Virtuales



Videos



Cartillas



Juegos digitales



Artículos



Guías



Documentos
técnicos



Enlaces de Interés



Audios



Mailings



Presentaciones
técnicas



Ludo prevención